

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-16303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кастерина Алексея Владимировича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.12.2020 по делу № А24-3771/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.06.2021 по тому же делу по иску первого заместителя военного прокурора Тихоокеанского флота в интересах Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление № 4" и индивидуальному предпринимателю Кастерину Алексею Владимировичу о признании недействительными результатов закупочной процедуры и договора,

установил:

первый заместитель военного прокурора Тихоокеанского флота (далее - прокурор) в интересах Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации обратился в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Арбитражный суд Камчатского края с иском к федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление № 4" (далее - предприятие), индивидуальному предпринимателю Кастерину Алексею Владимировичу (далее – предприниматель) о признании недействительным результатов закупочной процедуры, проведенной филиалом предприятия путем

заключения с единственным поставщиком рамочного договора поставки (договор с открытыми условиями) от 25.02.2020 № 1618187375012554164000000/135, заключенного между предприятием и предпринимателем, с оставлением в равноценном исполнении обязательств, полученных по сделке на момент вступления решения в законную силу.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021, признан недействительным результат закупочной процедуры, проведенной 25.02.2020 филиалом предприятия путем заключения с единственным поставщиком (предпринимателем) рамочного договора поставки (договор с открытыми условиями) от 25.02.2020 № 1618187375012554164000000/135; признан недействительным тот же рамочный договор поставки с прекращением его действия на будущее время.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 09.06.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что предприятием была проведена закупка у единственного поставщика – предпринимателя с нарушением действующего законодательства, и указанные нарушения порядка проведения процедуры закупки фактически повлекли ограничение конкуренции и неэффективное расходование бюджетных средств, что противоречит целям и общим принципам закупки товаров, и, как следствие, публичным интересам, суды пришли к выводу о том, что решение комиссии и результаты закупки в виде заключения рамочного договора поставки (договор с

открытыми условиями) от 25.02.2020 № 1618187375012554164000000/135 являются недействительными в силу статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при проведении процедуры закупки и заключения по ее результатам рамочного договора поставки у единственного поставщика, а также об обращении военной прокуратуры Тихоокеанского флота с настоящим иском в пределах своих полномочий.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы предпринимателя не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов