

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16103

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Оптиматест" на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021 по делу № А40-443/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2021 по тому же делу по заявлению Федеральной службы по аккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Оптиматест" к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Федеральная служба по аккредитации (далее – административный орган) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью "Оптиматест" (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.07.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что являясь органом по сертификации, общество выдало сертификат соответствия от 09.06.2020 № ЕАЭС RU С-FR.АЖ47.В.03230/20 с нарушением требований статьи 11 Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 017/2011 "О безопасности продукции легкой промышленности", утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876, пунктов 22.1.1, 22.1.5, 22.1.6 Положения о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 № 621, а также нарушило требования, установленные ГОСТ Р 54293-2010 к порядку и условиям проведения анализа состояния производства сертифицируемой продукции, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения и с соблюдением административным органом порядка проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности. Как установлено судами, обществом при выдаче сертификата соответствия от 09.06.2020 № ЕАЭС RU C-FR.АЖ47.В.03230/20 нарушены нормы законодательства о техническом регулировании. Оснований для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ суды не установили.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов