

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16375

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Содержание Плюс» (далее – заявитель, общество «Содержание Плюс») на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2021 по делу № А40-324705/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Колизей» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Травертино» (далее – общество «Травертино») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 13 261 507 рублей 32 копейки.

Впоследствии общество «Содержание плюс» обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве по заявлению общества «Травертино» о включении требования в реестр.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2021, частично удовлетворено заявление общества «Содержание плюс» о правопреемстве, произведена замена общества «Травертино» на его правопреемника – общество «Содержание плюс» в размере требований 6 287 793 рубля 65 копеек по договорам займа от 16.05.2017 № 05/16-Т-К и от 20.09.2016, отказано во включении в реестр требования общества «Содержание плюс» в размере 6 287 793 рубля 65 копеек. Требования общества «Травертино» в размере 6 973 713 рубля 67 копеек признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в процессуальной замене общества «Травертино» на общество «Содержание Плюс» по договору займа от 21.04.2017 № 21/04-Т-К, признания погашенными требований, вытекающих из договоров от 16.05.2017 № 05/16-Т-К и от 20.09.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 и 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что требования по сделке от 21.04.2017 № 21/04-Т-К не вошли в состав приобретённой обществом «Содержание Плюс» дебиторской задолженности, а также установив погашение требований по сделкам от 16.05.2017 № 05/16-Т-К и от 20.09.2016, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества «Содержание Плюс» к должнику.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Содержание Плюс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк