

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-16187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Муратиди Евгения Павловича на решение Арбитражного суда Магаданской области от 24.09.2020 по делу № А37-1360/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.05.2021 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области о привлечении индивидуального предпринимателя Муратиди Евгения Павловича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Муратиди Евгения Павловича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены иностранное лицо Intercontinental Great Brands LLC и иностранное лицо Kraft Foods Schweiz Holding GmbH.

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 24.09.2020 административному органу отказано в удовлетворении заявления; спорный товар освобожден от ареста и признан не подлежащим дальнейшей реализации.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 248 193 рублей, и с конфискацией с направлением на последующее уничтожение в установленном законом порядке товара, явившегося предметом административного правонарушения, арестованного согласно протоколу наложения ареста на товары и иные вещи от 17.03.2020, находящегося на ответственном хранении у предпринимателя.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 25.05.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, признав доказанным факт хранения и реализации предпринимателем товара, содержащего незаконное воспроизведение чужих товарных знаков "MILKA", "OREO",

зарегистрированных для индивидуализации однородных товаров, или сходных с ними до степени смешения обозначений, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, и привлек предпринимателя к указанной административной ответственности, назначив наказания в виде административного штрафа с конфискацией спорного товара.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения. Отклоняя доводы предпринимателя об отсутствии в его действиях состава вмененного правонарушения, суды указали, что за нарушение, заключающееся в реализации товаров, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, может быть привлечено любое лицо, занимающееся этой реализацией, а не только первый продавец соответствующего товара. Факты приобретения предпринимателем неправомерно произведенного товара за наличный расчет у индивидуальных предпринимателей Рабаевой Э.В., Асламханова Р.А. и общества "Мега", ранее приобретенных ими на рынках города Москвы и Московской области, не свидетельствуют о правомерном введении спорного товара в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов