

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карсмаркет» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 по делу № А40-57498/2020 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Карсмаркет» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве о признании недействительными решения от 20.02.2019 № 14-04/1812 (в редакции решения УФНС России по г. Москве от 30.12.2019 № 21-19/328074), и требования № 1 об уплате налога, сбора, пени, процентов по состоянию на 31.01.2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Карсмаркет» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительными решения от 20.02.2019 № 14-04/1812 (в редакции решения УФНС России по г. Москве от 30.12.2019 № 21-19/328074), и требования № 1 об уплате налога, сбора, пени, процентов по состоянию на 31.01.2020, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что хозяйственные операции общества по приобретению товара у обществ с ограниченной ответственностью "Автоэкспресс", "ГлобалАвтопарт", "Компания Автоснабжение", "ЛубянкаАвтоПартс", "Русавтоснаб", "Автобот" (далее – контрагенты), не отвечают признакам реальности и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности решения инспекции в оспариваемой части. При этом суд апелляционной инстанции установил, что указанные контрагенты не обладали необходимыми материальными ресурсами для осуществления

соответствующей деятельности, фактически был организован формальный документооборот, имитирующий спорные хозяйственные операции в целях получения обществом необоснованной налоговой выгоды, товар приобретался обществом без привлечения указанных контрагентов.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии реального совершения обществом спорных хозяйственных операций с указанными контрагентами.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с отсутствием реальных финансово-хозяйственных операций между обществом и указанными контрагентами. При этом суды установили создание формального документооборота, имитирующего приобретение обществом спорных товаров в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов