

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-16976(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «А5» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2021 по делу № А70-588/2020 Арбитражного суда Тюменской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве Ибрагимова Исамагомед Казимагомедовича общество с ограниченной ответственностью «Строительный двор» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 19 870 283 рублей 52 копеек, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 26.01.2021 производство по заявлению прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.06.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «А5» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда о прекращении производства по делу и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, апелляционный суд исходил из отсутствия тождественности оснований первоначального и повторного требования общества и наличия вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции.

Суд округа согласился с выводом апелляционного суда, не усмотрев нарушений судом норм права, являющихся основанием для отмены судебного акта.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «А5» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина