

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» (далее - общество) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2021 по делу № А70-14036/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества к администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (далее - администрация) о признании незаконными действий, выразившихся в допуске индивидуального предпринимателя Сабаева Сергея Михайловича (далее – предприниматель) к участию в открытом конкурсе № 0167300030118000052,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - предпринимателя, акционерного общества «Лизинговая компания «Европлан», общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Зубр», индивидуальных предпринимателей Мельник Станислава Павловича, Лысенко Александра Викторовича, Тилимбаева Руслана Забировича, Волкова Алексея Анатольевича, Греховой Дарьи Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью «Тюмень-Лессервис»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 304-ЭС20-20018 предпринимателю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с администрации суммы понесенных судебных расходов при рассмотрении дела в общем размере 203 608 рублей 80 копеек.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.10.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 определение суда первой инстанции в части взыскания с администрации судебных расходов в размере 65 000 рублей отменено, в удовлетворении заявления в данной части отказано. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для полного удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов (200 000 рублей на оплату услуг представителя и понесенные транспортные расходы в размере 3 608 рублей 80 копеек).

Частично отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 9131/08, в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о разумности судебных расходов на сумму 138 608 рублей 80 копеек (135 000 рублей на оплату услуг представителя и 3 608 рублей 80 копеек - транспортные расходы).

При этом суд принял во внимание характер, сложность и результат рассмотрения дела, объем процессуальных действий, совершенных представителем заявителя, информацию о стоимости юридических услуг, в связи с чем признал необоснованным предъявление обществом к возмещению стоимости услуг на сумму 65 000 рублей.

Кроме того суд апелляционной инстанции учел, что вынесение судом первой инстанции определений об отложении судебного заседания обусловлено процессуальными действиями общества, а также, что инициатором рассмотрения дела в суде кассационной инстанции являлся предприниматель.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова