

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-10390(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Лаптева Валерия Владиславовича (г. Березовский) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2020 по делу № А60-14265/2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лаптева Валерия Владиславовича в Арбитражный суд Свердловской области обратились должник и Степаненко Ольга Викторовна с заявлениями о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника 10.01.2020, по вопросу № 1 о принятии к сведению отчета финансового управляющего о проделанной работе, о финансовом положении должника и о процедуре реализации имущества; по вопросу № 2 об одобрении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Лаптева В.В. для представления в Арбитражный суд Свердловской области; по вопросу № 3 о включении в конкурсную массу должника жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховская, д. 12; по вопросу № 4 о предоставлении в собственность Лаптеву В.В. взамен жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховская, д. 12, квартиры в г. Березовский, приобретенной за счет средств кредитора ПАО Банк ВТБ, с последующим возмещением кредитору стоимости приобретенной квартиры из денежных

средств, вырученных от продажи жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховская, д. 12; по вопросу № 5 о включении в повестку дня дополнительного вопроса об определении суммы, подлежащей возмещению ПАО Банк ВТБ незамедлительно после покупки квартиры из конкурсной массы должника; по вопросу № 6 о включении в повестку дня дополнительного вопроса о возложении на финансового управляющего обязанности подать в суд заявление о несостоятельности (банкротстве) Степаненко О.В.; по вопросу № 7 об определении суммы, подлежащей возмещению ПАО Банк ВТБ незамедлительно после покупки квартиры из конкурсной массы должника, в размере 500 000 рублей; по вопросу № 8 о возложении на финансового управляющего обязанности подать в суд заявление о несостоятельности (банкротстве) Степаненко О.В.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена финансовый управляющий имуществом Степаненко О.В. – Царева Надежда Евгеньевна.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.09.2020 отказано в удовлетворении заявлений Степаненко О.В. и Лаптева В.В. о признании недействительными решений, принятых на собрании кредиторов должника 10.01.2020.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 определение суда первой инстанции от 11.09.2020 отменено, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными решения, принятые на собрании кредиторов 10.01.2020, а именно: по вопросу № 2 об одобрении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Лаптева В.В. для представления в Арбитражный суд Свердловской области; по вопросу № 3 о включении в конкурсную массу должника жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховая, д. 12; по вопросу № 4 о предоставлении в собственность Лаптеву В.В. взамен жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховая, д. 12, квартиры в г. Березовский, приобретенной за счет средств кредитора ПАО Банк ВТБ, с последующим возмещением кредитору стоимости приобретенной квартиры из денежных средств, вырученных от продажи жилого дома, а также земельного участка под домом, расположенных по адресу: г. Березовский, ул. Ольховая, д. 12; по вопросу № 5 о включении в повестку дня дополнительного вопроса об определении суммы, подлежащей возмещению ПАО Банк ВТБ после покупки квартиры из конкурсной массы должника; по вопросу № 7 об определении суммы из конкурсной массы должника, подлежащей возмещению ПАО Банк ВТБ после покупки квартиры, в размере 500 000 рублей. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.06.2021 постановлением суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Лаптев Валерий Владиславович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции и суд округа руководствовались положениями статей 12, 15, 131, 213.8, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 14.05.2012 №11-П и от 26.04.2021 №15-П, и исходили из того, что решения собрания кредиторов по вопросу предоставления должнику замещающего жилья взамен жилья, которое кредитор полагает роскошным, приняты в пределах его компетенции и предварительное обсуждение данных вопросов на собрании кредиторов не нарушает ни права должника, ни нормы материального права.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лаптеву Валерию Владиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина