

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-8258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Горшенина Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2021 по делу № А19-14656/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Комплексные Энергетические Поставки» (далее – ООО «КЭП», Общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Горшенину Александру Викторовичу о взыскании 43 751 891 рубля убытков.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом не доказан сам факт наступления убытков. Договор безвозмездного пользования котельной, заключенный с ООО «Герпак» (заказчик и организатор торгов), расторгнут, в связи с чем наступили правовые последствия, связанные с прекращением отношений по всем вытекающим обязательствам, в том числе, не произошло исполнения договора на поставку угля.

Впоследствии ООО «Стэк-М» был объявлен открытый конкурс, который являлся аналогичным конкурсу, объявленному ООО «Герпак». Единственным участником данного конкурса было ООО «КЭП», с которым заключен договор на поставку угля на отопительный сезон 2019-2020 годы.

Утверждение истца о том, что он был отстранен от участия в торгах незаконно, в случае участия в которых, именно с ним был бы заключен договор, носит вероятностный характер. Обществом не доказано неполучение прибыли именно в связи с нарушением, допущенным Горшениным А.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, материалы истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в период с 31.10.2016 по 21.04.2019 Горшенин А.В. осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа Общества.

В сети Интернет (на сайте <http://zakupki.gov.ru>) 01.04.2019 размещено извещение ООО «Герпак» (№ 31907712777) об объявлении открытого конкурса на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельной.

Согласно извещению начальная (максимальная) цена договора составила 97 573 000 рублей с учетом НДС; дата начала срока подачи заявок - 02.04.2019; дата и время окончания подачи заявок - 18.04.2019 в 10:00; дата подведения итогов - 22.04.2019.

В целях участия в конкурсных процедурах участниками ООО «КЭП» 05.04.2019 единогласно принято решение об одобрении крупной сделки, а именно заключения контракта (договора) на поставку угля по итогам проведения процедуры закупки, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», с ограничением максимальной цены предложения - не более 97 573 000 рублей, с учетом НДС и условием об отсрочке платежа на срок до 180 календарных дней (протокол внеочередного общего собрания от 05.04.2019).

Во исполнение решения участников Общества заместителем директора Лукашевой Ириной Сергеевной на основании доверенности от 09.04.2019 № 3 подготовлена соответствующая заявка от имени Общества, которая 18.04.2019 в запечатанном конверте была передана закупочной комиссии по месту предоставления документов.

Передача документов осуществлялась представителем ООО «КЭП» Лукашевой И.С. самостоятельно, в отсутствие директора Общества, в соответствии с предоставленными доверенностью полномочиями.

Однако, в тот же день после регистрации заявки ООО «КЭП» Горшенин А.В. предоставил закупочной комиссии заявку от имени ООО «Ресурс поставка» и одновременно с этим собственноручно подписанное заявление на отзыв заявки ООО «КЭП» (от 18.04.2019 № 14), что повлекло исключение последнего из числа участников конкурса (протокол вскрытия конвертов на участие в конкурсной процедуре от 18.04.2019 № 1).

Горшенин А.В. 19.04.2019 подписал приказ о своем увольнении из ООО «КЭП» по собственному желанию.

По результатам процедуры рассмотрения заявок 22.04.2019 к дальнейшему участию в конкурсе были допущены две организации - ООО «Квазар» и ООО «Ресурс поставка» (протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсной процедуре от 22.04.2019 № 4).

По результатам оценки и сопоставления заявок по критериям, установленным в конкурсной документации, победителем признано ООО «Ресурс поставка» (протокол сопоставления заявок на участие в конкурсной процедуре и подведения итогов от 22.04.2019 № 5).

Руководителем (директором) и единственным участником ООО «Ресурс поставка» с 27.08.2018 является Горшенин А.В..

В обоснование требований истец указал, что в случае участия Общества в конкурсе, оно было бы признано победителем торгов. Если бы Горшенин А.В. не отозвал заявку ООО «КЭП», то с ним ООО «Герпак» заключило бы договор на 94 680 000 рублей с учетом НДС. В силу информированности Горшенина А.В. об условиях конкурсного предложения ООО «КЭП» результат торгов для него был предопределен, так как Горшенин А.В. мог либо предложить более выгодное предложение от ООО «Ресурс поставка» либо исключить ООО «КЭП» из состава участников торгов. В результате недобросовестных действий бывшего директора, Обществу причинены убытки в виде упущенной выгоды - прибыли, которую получило бы юридическое лицо по сделке, заключенной по результатам торгов, если бы заявка не была отозвана.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников)

юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, а также пунктом 3 статьи 46 Закона №14-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды удовлетворили требования, придя к выводам о наличии необходимой совокупности условий для привлечения Горшенина А.В. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив, что Горшенин А.В. вразрез с целями деятельности Общества (извлечение прибыли) отозвал заявку на участие в конкурентной процедуре, в связи с чем победителем было признано подконтрольное ответчику юридическое лицо.

Доводы ответчика о затруднительном экономическом состоянии ООО «КЭП» и преимущественном положении ООО «Ресурс поставка» судами обоснованно признаны несостоятельными, учитывая, что ООО «КЭП» 13.06.2019 участвовало и стало победителем в аналогичном конкурсе, объявленном ООО «СТЭК-М» на право заключения договора на поставку угля для обеспечения котельной, какого-либо экономического обоснования невозможности участия ООО «КЭП» в обоих конкурсах ответчиком не представлено.

ООО «КЭП» документально подтвердило, что на момент проведения конкурса имелся действующий договор с ООО «Компания Востсибуголь на поставку угля, также имелся договор на оказание услуг по перевозке угля с ООО ТД «ТЭК-Байкал».

Суды обоснованно отклонили ссылку ответчика на то, что договор с ООО «Герпарк» был расторгнут, в связи с чем истцу не могли быть причинены убытки.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые

бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Горшенина Александра Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова