

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-21622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев заявление Усачевой Елены Алексеевны о принятии обеспечительных мер по делу А53-8239/2017 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) Усачева Сергея Васильевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Усачева Е.А. обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об установлении порядка распределения денежных средств, вырученных от реализации совместно нажитого имущества (11 объектов недвижимости), включенного в конкурсную массу должника, возложении на финансового управляющего имуществом должника Горбатова А.А. обязанности выплатить Усачевой Е.А. денежную компенсацию супружеской доли совместно нажитого имущества от цены реализации объектов недвижимости в размере 7 596 224 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 26.02.2021 разрешены разногласия между финансовым управляющим и Усачевой Е.А., на финансового управляющего возложена обязанность распределить Усачевой Е.А. (бывшей супруге должника) денежные средства в размере 1/2 средств, вырученных от реализации общего имущества супругов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда.

Одновременно с кассационной жалобой заявителем подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему Горбатову А.А. распределять денежные средства в размере 7 596 224 рублей конкурсным кредиторам должника до рассмотрения кассационной жалобы на указанные судебные акты.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, применяемая конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, она должна обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Поскольку заявителем не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, в том числе для соблюдения баланса интересов участников дела о банкротстве должника, суд не находит оснований для его удовлетворения, учитывая также, что приведенные заявителем доводы о возможности наступления тех или иных неблагоприятных последствий носят предположительный характер.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90-91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления Усачевой Елены Алексеевны о принятии обеспечительных мер по делу А53-8239/2017 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) Усачева Сергея Васильевича отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина