

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15215

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству (далее – Нижнеобское ТУ Росрыболовства) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2021 по делу № А70-15345/2020

по заявлению Нижнеобского ТУ Росрыболовства о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 27.08.2020 № 072/10/18.1-156/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Автолайн Логистик» (далее – общество), индивидуального предпринимателя Ужегова Андрея Петровича, общества с ограниченной ответственностью «Маслянкаагрострой»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Нижнеобское ТУ Росрыболовства ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия Нижнеобского ТУ Росрыболовства при проведении электронного аукциона на право заключения договора пользования рыбноводным участком, расположенным на территории Тюменской области, для осуществления аквакультуры (рыбоводства) № 26, выразившиеся в отказе в допуске общества к участию в аукционе на основании подпункта «в» пункта 21 Правил организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбноводным участком, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2014 № 450 (далее - Правила проведения торгов): несоответствие заявки об участии в торгах и прилагаемых к ней документов требованиям, предусмотренным пунктом 100 Правил проведения торгов (документы, направленные заявителем организатору аукциона не пронумерованы, не сшиты и не заверены печатью заявителя), антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, Нижнеобское ТУ Росрыболовства обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Правилами проведения торгов, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у общества необходимости в прошивании и нумерации платежного поручения, приложенного к заявке и состоящего из одного листа.

При этом суды отметили, что ограничение допуска участника аукциона по формальным основаниям не обеспечивает равный доступ всех лиц к участию в торгах.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы Нижнеобского ТУ Росрыболовства являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нижнеобскому территориальному Управлению Федерального агентства по рыболовству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова