

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2021 по делу № А40-134413/2020

по заявлению Департамента строительства города Москвы (далее - департамент, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 01.06.2020 по делу № 077/10/19-9184/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Проектно-экспертная компания «Гарант» (далее - ООО ПЭК «Гарант»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, департаментом и ООО ПЭК «Гарант» заключен государственный контракт от 10.02.2020 на выполнение комплексных работ по обследованию и оценке технического состояния строительных конструкций объекта.

В связи с нарушением обществом сроков выполнения работ первого этапа календарного плана департаментом на основании п. 9.2.1 контракта принято решение от 27.04.2020 № ДС-11-9757/20 об одностороннем отказе государственного заказчика от исполнения контракта и 21.05.2020 в управление направлено обращение о включении информации в отношении ООО ПЭК «Гарант» в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения указанного заявления антимонопольным органом принято решение от 01.06.2020 по делу № 077/10/19-9184/2020 об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, департамент обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), учитывая разъяснения, изложенные в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 года № 15-П, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 23.10.2012 № ВАС13566/12, исходили из отсутствия оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды указали, что представленные доказательства свидетельствуют о том, что обществом в ходе исполнения контракта проявлена добросовестность и заинтересованность в его исполнении, доказательств совершения виновных действий, направленных на умышленное уклонение от исполнения контракта департаментом не представлено.

Отклоняя довод департамента о том, что подрядчик направил результаты работ посредством электронной почты, то есть способом, который не предусмотрен контрактом, суды отметили, что указанный факт не свидетельствует о недобросовестности заявителя при исполнении работ по контракту.

Установив данные обстоятельства, суды признали решение антимонопольного органа законным и обоснованным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту строительства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова