

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-17659(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Псяка Олега Николаевича (г. Красный Сулин) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2021 по делу № А53-23246/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Псяка Олега Николаевича должник обратился в Арбитражный суд Ростовской области к финансовому управляющему Вдовенко Андрею Геннадьевичу и к Колесникову Антону Юрьевичу с заявлением о признании недействительными торгов (открытого аукциона), объявленных 16.05.2020 и завершенных 30.06.2020, по продаже жилого дома с кадастровым (или условным) № 61:53:0000060:131 площадью 177,3 кв.м, кухни с кадастровым (или условным) № 61:53:0000060:134 площадью 17,3 кв.м, гаража с кадастровым (или условным) № 61:53:0000060:132 площадью 31,4 кв.м, бани с кадастровым (или условным) № 61:53:0000060:133 площадью 51,3 кв.м, земельного участка с кадастровым (или условным) № 61:53:0000060:5 площадью 759 кв.м, расположенных по адресу: Ростовская область, Красносулинский район, г. Красный Сулин, ул. Павлова, 105; исключении из конкурсной массы должника указанного недвижимого имущества

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Псяка Олег Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходили из отсутствия оснований для распространения исполнительского иммунитета на спорные объекты недвижимого имущества и исключения их из конкурсной массы, поскольку спорное имущество, включая жилой дом, являются предметом ипотеки в обеспечение обязательства должника перед банком по возврату кредита, полученного на приобретение этого же имущества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Псяка Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина