

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Софт Билдинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по делу № А40-268586/2019

по иску ООО «Софт Билдинг» к акционерному обществу (далее - АО) «Атомкомплект», АО «Гринатом», АО «Атомредметзолото», АО «НИКИМТАтомстрой», АО «СХК», АО «Концерн Росэнергоатом», АО ИК «АСЭ», федеральному государственному унитарному предприятию (далее - ФГУП) «ПО «Маяк», АО «НИКИЭТ», АО «АТОМПРОЕКТ», АО «Атомспецтранс», ФГУП «Атомфлот», АО «Атомэнергомаш», АО «ДЕЗ», АО «Русатом Сервис», ФГУП «РФЯЦ ВНИИТФ им. академ. Е.И. Забабахина», Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее - Госкорпорация «Росатом»), АО «В\О «Изотоп», АО «Техснабэкспорт», АО ФНПЦ «ПО Старт» им. М.В. Проценко», АО ФНПЦ «ПО Старт» им. М.В. Проценко» НИКИРЭТ-филиал, АО «НПК» Химпромминжиниринг», ФГУП «Комбинат» Электрохимприбор», АО «ВНИИХТ», Радиевому институту им. Хлопина, АО «НТЦ» ЯФИ», АО «ФЦНИВТ» СНПО Элерон», АО «НИИЭФА», АО «ОТЭК», ООО «НИИАР-ГЕНЕРАЦИЯ», АО «НИИТФА», АО «ОДЦ УГР», АО «НИЦ АЭС», АО «Электрогорский научно-исследовательский центр безопасности атомных станций»,

АО «Атомтранс», ООО «Балаковская АЭСАвто», ООО «Белоярская АЭСАвто», ООО «Волгодонская АЭС-Сервис», ООО «Калининская АЭС-Сервис», ООО «Нововоронежская АЭС-Сервис», ООО «Смоленская АЭС-Сервис», ООО «Энергоатоминвест», АО «НИФХИ им. Л.Я. Карпова», Департаменту информационный технологий Госкорпорации «Росатом», ООО «ПФП Сервис» о признании недействительным протокола от 29.08.2019 № 3/1907191065261 заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведения итогов по аукциону на право заключения договоров на предоставление прав использования антивирусного программного обеспечения, установочных комплектов и сертификата технической поддержки для нужд организации Госкорпорации «Росатом» 1 группы; о признании недействительными договоров, заключенных с ООО «ПФП Сервис»; о применении последствий недействительности сделок, заключенных по результатам аукциона № 31908118670 в виде возврата сторон в первоначальное состояние,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе ООО «Софт Билдинг» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, АО «Атомкомплект» проведен аукцион в электронной форме на право заключения договоров на предоставление прав использования антивирусного программного обеспечения, установочных комплектов и сертификата технической поддержки для нужд организации Госкорпорации «Росатом» 1 группы (аукцион).

Согласно протоколу подведения итогов по результатам ранжирования заявок на участие аукционной комиссией принято решение о признании победителем аукциона ООО «ПФП Сервис».

В обоснование иска заявителем указано, что программное обеспечение, предложенное ООО «ПФП Сервис» в своей заявке, не соответствовало параметрам эквивалентности (аналога), установленным в аукционной документации, в связи с чем заявка подлежала отклонению от участия в спорном аукционе, ООО «ПФП Сервис» неправомерно признано победителем аукциона.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», правовой позицией, изложенной в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-325872/2019, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из законности решения комиссии АО «Атомкомплект», отраженного в протоколе от 29.08.2019 № 3/1907191065261, указав при этом, что оно не препятствует осуществлению деятельности заявителя, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что признание торгов недействительными не приведет к заключению контракта с ООО «Софт Билдинг» ввиду отсутствия соответствующих правовых оснований, отметив, что проведение новых торгов также не гарантирует признание заявителя победителем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы ООО «Софт Билдинг» повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Софт Билдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова