

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-12907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Ткаченко Наталии Макеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020 по делу № А40-163593/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2021 по тому же делу по заявлению Ткаченко Наталии Макеевны о признании незаконным определения Измайловского межрайонного прокурора города Москвы Шекун М.В. от 27.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Ткаченко Наталия Макеевна (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным определения Измайловского межрайонного прокурора города Москвы Шекун М.В. (далее – прокурор) от 27.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Токарева Ирина Владимировна и Меркушин Михаил Викторович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021, заявителю отказано в удовлетворении заявленного требования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ссылаясь на то, что должник в деле о банкротстве № А41-98549/2018 Меркушин Михаил Викторович (далее – должник) скрывает от финансового управляющего - Токаревой Ирины Владимировны (далее – финансовый управляющий) принадлежащие ему транспортные средства, обязанность передать которые финансовому управляющему возложена на должника определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2019 в течение семи дней, заявитель обратилась в Измайловскую межрайонную прокуратуру города Москвы с заявлением о

возбуждении в отношении должника дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Прокурор вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением прокурора, заявитель оспорила его в арбитражном суде.

Признавая правомерным оспариваемое определение прокурора, суды пришли к выводу об отсутствии у прокурора достаточных данных для возбуждения дела в отношении должника, поскольку в ходе проведенной проверки по факту указанного обращения заявителя опросить должника не удалось.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, заявитель приводит доводы о том, что невозможность опросить должника по факту сокрытия спорного имущества и отсутствие сведений о передвижении транспортных средств сами по себе не могут служить основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ. Судьба спорного имущества, принадлежащего должнику, в отсутствие доказательств его утраты прокурором в ходе проверки не проверялась. Не исследовались материалы дела о банкротстве и материалы исполнительного производства, связанные с розыском указанных транспортных средств, в том числе не принято во внимание вступившее в законную силу решение Останкинского районного суда города Москвы от 13.04.2018 по административному делу № 02а-93/2018 об отмене постановления судебного пристава-исполнителя. Кроме того, прокурором не принимались необходимые меры к установлению местонахождения должника с целью получения от него объяснений. Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения, в полной мере прокурором не устанавливались.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу заявителя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Ткаченко Наталии Макеевны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов