

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-17622(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Левенца Сергея Ивановича на определение Арбитражного суда Томской области от 10.12.2020 по делу № А67-4275/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Левенца Сергея Ивановича муниципальное образование «Город Томск» в лице департамента управления муниципальной собственностью администрации города Томска обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании права собственности Левенца С.И. на объект незавершенного строительства - нежилое здание (кадастровый номер 70:21:0200021:3160), степень готовности - 5%, площадью 5 296,3 кв. м, расположенный по адресу г. Томск, пр.Кирова, 9, отсутствующим.

Определением Арбитражного суда Томской области от 10.12.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Левенец Сергей Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 130, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25), и исходили из отсутствия объекта недвижимости на спорном земельном участке, свайное поле как совокупность заглубленных в поверхность земли бетонных свай не является конструктивно сложным сооружением и не имеет функциональной завершенности как фундамент, не является самостоятельной недвижимой вещью в значении, придаваемому этому понятию пунктом 38 Постановления № 25. При этом судами установлено, что право аренды земельного участка у должника отсутствует, срок действия разрешения на строительство истек, регистрация в Едином государственном реестре прав права собственности на такой объект нарушает права и законные интересы заявителя, связанные со свободной реализацией правомочий собственника земельного участка, вследствие обременения правом на такой объект.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Левенцу Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина