

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-17739(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Александриной Ирины Ивановны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2021 по делу № А79-1913/2019 Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Александриной Ольги Михайловны конкурсный кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая недвижимость» обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделки по снятию 11.01.2019 Александриной Ириной Ивановной со счета Александриной О.М. денежных средств в сумме 2 134 043 рублей 73 копеек, расписки от 26.02.2020, составленной Александриной О.М. о получении от Александриной И.И. денежных средств в сумме 2 134 043 рублей 73 копеек, и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 определение суда первой инстанции отменено, сделка по снятию денежных средств в сумме 2 134 043 рублей 73 копеек и расписка от 26.02.2020 признаны

недействительными; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания 2 134 043 рублей 73 копеек с Александриной И.И. в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Александрина Ирина Ивановна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной. В частности, апелляционный суд установил, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена в период подозрительности и при наличии неисполненных обязательств перед иными кредиторами; в результате снятия со счета должника денежных средств был причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в уменьшении размера

имущества (денежных средств) должника и утрате кредиторами возможности получения удовлетворения своих требований за счет выбывшего имущества.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Александриной Ирине Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина