

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-17148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Совхоз «Тепличный» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 10.11.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2021 по делу № А59-495/2020

по иску Министерства сельского хозяйства и торговли Сахалинской области (далее - министерство) к обществу о взыскании субсидии в размере 38 466 151 рубля 50 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – контрольно-счетной палаты Сахалинской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.06.2021, иск министерства удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством и обществом заключены соглашения о реализации мероприятий государственной программы Сахалинской области «Развитие в Сахалинской области сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 годы» на 2015 год; о предоставлении субсидий в рамках реализации мероприятий государственной программы Сахалинской области «Развитие в Сахалинской области сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014-2020 годы» на 2017 год, на основании которых обществу предоставлены субсидии на компенсацию затрат на строительство 3-ей очереди строительства тепличного комплекса площадью 8 га для круглогодичного выращивания овощей.

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки на предмет соблюдения условий предоставления в 2017 году субсидий на возмещение затрат по технической и технологической модернизации сельского хозяйства в части строительства тепличного комплекса площадью 8 га для круглогодичного выращивания овощей министерством установлено двойное субсидирование по третьей очереди строительства в 2015 и 2017 годах.

Поскольку требование о возврате субсидий оставлено обществом без удовлетворения, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Общими требованиями к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2016 № 887, Порядком предоставления субсидий на поддержку и развитие сельского хозяйства Сахалинской области, утвержденным постановлением Правительства Сахалинской области от 17.03.2016 № 110, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из необоснованного повторного предоставления субсидии одному и тому же получателю (обществу) для

строительства одного и того же объекта (3-ей очереди строительства тепличного комплекса).

При исследовании обстоятельств дела установлено повторное получение обществом по одним и тем же документам в 2017 году субсидии в размере 36 041 067 рублей, а также получение излишне выплаченной в 2015 году субсидии в размере 2 425 100 рублей в результате снижения стоимости оборудования; соблюдение министерством срока исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Совхоз «Тепличный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова