

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16653

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021 по делу № А60-42456/2020

по заявлению банка к Федеральному агентству по недропользованию (далее – Роснедра) о признании недействительным приказа от 14.12.2017 № 529 о переоформлении лицензии ХМН 15071 НР на пользование недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья в пределах Мултановского участка, расположенного на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов в виде обязанности внести в единый государственный реестр лицензий записи о прекращении действия лицензии, выданной обществу с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Мултановский» и записи о регистрации ранее прекращенной лицензии ХМН1507НР ООО «Хортица»,

при участии в качестве соответчика - Департамента по недропользованию по Уральскому федеральному округу (далее - департамент);

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Хортица», ООО «Мултановский», временного управляющего ООО «Мултановский» Серкиной Ю.С., Инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 31.05.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Хортица» являлось владельцем лицензии на пользование недрами ХМН 15071 НР (выдана 30.12.2010) с целевым назначением и видами работ для геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья в пределах Мултановского участка, расположенного на территории Сургутского района ХМАО - Югры, сроком действия до 29.12.2035.

По результатам рассмотрения заявки ООО «Мултановский» на переоформление указанной лицензии в связи с учреждением нового юридического лица, созданного для продолжения деятельности в соответствии с лицензией, департаментом издан оспариваемый приказ о переоформлении лицензии ХМН 15071 НР.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 17.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Административным регламентом Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и

иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.09.2009 № 315, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренные законодательством о недрах административные процедуры, связанные с переоформлением лицензии, выполнены департаментом в установленном порядке, процедура рассмотрения заявки ООО «Мултановский» не нарушена, заявка в полной мере соответствовала требованиям закона.

Ссылка на то, что судами не дана оценка всем доводам банка, подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова