

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный аграрный университет» (далее – учреждение) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2021 по делу № А53-5840/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Город кофе» (далее – общество) о взыскании 59 691 руб. 26 коп. задолженности по арендной плате с 01.07.2019 по 30.01.2020 и 86 153 руб. 65 коп. пеней с 24.04.2018 по 30.01.2020 по договору аренды от 06.04.2018 № 29 аренды нежилого помещения; 113 413 руб. 38 коп. задолженности по арендной плате с 01.07.2019 по 30.01.2020 и 167 129 руб. 47 коп. пеней с 07.08.2018 по 30.01.2020 по договору аренды от 21.07.2018 № 31 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2020 с общества в пользу учреждения взыскано 59 691 руб. 26 коп. задолженности и 15 436 руб. 29 коп. пеней по договору аренды от 06.04.2018 № 29, 113 413 руб. 38 коп. задолженности и 24 598 руб. 20 коп. пеней по договору аренды от 21.07.2018 № 31, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу учреждения взыскано 5599 руб. 29 коп. и 12 687 руб. 07 коп. пеней по договорам аренды №№ 29, 31, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договорные отношения между сторонами прекратились 30.06.2019. Установив, что возврат арендованного имущества произведен обществом 30.06.2019, имевшаяся на указанную дату задолженность погашена последним в полном объеме, но с просрочкой, руководствуясь статьями 328, 329, 330, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания пеней, снизив их размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами апелляционной инстанции и округа существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный аграрный университет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова