

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кашуашвили Петре на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020 по делу № А40-182233/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020 Кашуашвили Гиорги Петрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Козлов Игорь Олегович.

Кашуашвили Петре обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору займа в размере 13 378 300 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2020 (с учетом определения суда от 25.01.2021 об исправлении опечатки) в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кашуашвили Петре обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая во включении заявленного требования в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались положениями статей 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия безусловных и достаточных доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить заем должнику, фактического наличия денежных средств в размере, позволяющем предоставить должнику заем, доказательств их хранения до момента передачи либо снятия с расчетного счета.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кашуашвили Петре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина