

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17873(1)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Игнашина Максима Эдуардовича (г. Орел) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 29.01.2021 по делу № А14-17463/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.07.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Серлапова Владимира Викторовича в Арбитражный суд Воронежской области обратился Игнашин Максим Эдуардович с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника 6 096 380 рублей 52 копеек: 5 000 000 рублей неосновательного обогащения и 1 096 380 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 29.01.2021 в удовлетворении требования кредитора отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Игнашин Максим Эдуардович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая во включении заявленного требования в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия надлежащих и достаточных доказательств, подтверждающих передачу Игнашиным М.Э. за должника денежных средств в счет уплаты задолженности ООО «Технолюкс», и недоказанности наличия на стороне должника неосновательно сбереженных денежных средств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Игнашину Максиму Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина