

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-401(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Богомолова Александра Петровича (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2020 по делу № А56-18865/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Береснева Андрея Вадимовича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился Богомолов Александр Петрович с заявлением о признании его требования в размере 112 632 241 рубля 83 копеек, установленного как личного и включенного в реестр требований кредиторов должника, общим обязательством бывших супругов – должника и Бересневой Ольги Борисовны.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2019 указанные судебные акты по обособленному спору отменены и дело направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.11.2020 в удовлетворении заявления кредитора отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Богомолов Александр Петрович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 35, 39, 45, 46 Семейного кодекса Российской Федерации, учли фактические обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции при отказе в удовлетворении иска о взыскании денежных средств по договорам займа с Бересневой О.Б., и исходили из того, что заемные обязательства Береснева А.В. являются его личными, поскольку возникли после заключения брачного договора с супругой, о чем Богомолову А.П. было известно, при отсутствии согласия Бересневой О.Б. на получение заемных денежных средств, а также при недоказанности их использования на нужды семьи.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Богомолу Александру Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина