

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-21375(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Колесниковой Ольги Сергеевны (г. Минеральные воды) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 02.02.2021 по делу № А63-2408/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Колесниковой Ольги Сергеевны кредитор – непубличное акционерное общество «Первое коллекторское бюро» на основании договора уступки права требования (цессии) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 292 101 рубля 27 копеек задолженности по кредитному договору, обеспеченного залогом имущества должника.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ЮниКредит Банк».

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.07.2020 указанные судебные акты отменены и обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора НАО «ПКБ» уточнило заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и просило включить в реестр требований кредиторов должника требование в размере 1 516 134 рублей 28 копеек, из которых: 1 319 249 рублей 80 копеек основного долга, 80 266 рублей 12 копеек штрафных процентов, 116 618 рублей 36 копеек процентов, начисленных на просроченную задолженность по основному долгу.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.02.2021 признано обоснованным требование кредитора в уточненном размере и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Колесникова Ольга Сергеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались положениями статей 421, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и, с учетом решения Минераловодского городского суда Ставропольского края от 27.08.2014 по делу № 2-1779/2014 о взыскании с должника в пользу банка задолженности по кредитному договору от 27.10.2011 № 01205690RURRA10001 в размере 1 555 663 рублей 46 копеек, определения Минераловодского городского суда от 12.07.2018 о процессуальной замене взыскателя с банка на НАО «ПКБ», отсутствия возражений банка относительно состоявшейся уступки прав требования, признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Колесниковой Ольге Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина