

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Мыскиной Натальи Геннадьевны на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021 по делу № А60-24053/2020 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению муниципального казенного учреждения городского округа Заречный «Управление муниципального заказа» (далее - учреждение) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 15.04.2020 № 066/06/67-1653/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Мыскиной Натальи Геннадьевны (далее - Мыскина Н.Г., заявитель жалобы), общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплекс» (далее - общество), муниципального казенного общеобразовательного учреждения городского округа Заречный «Средняя общеобразовательная школа № 6» (далее - школа),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.11.2020 заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение управления в части выводов о незаконности включения требований о конкретных показателях товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе в первую часть заявки. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мыскина Н.Г., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 19.03.2020 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0862300039620000041 и аукционная документация на работы по ремонту гидроизоляции фундаментов, заказчиком работ являлась школа, организатором закупки - учреждение.

По результатам рассмотрения аукционной комиссией заявка общества отклонена, в связи с чем общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением управления жалоба общества признана частично обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение пункта 2 части 3 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа (организатора торгов) выявлено нарушение пункта 2 части 6, части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Считая ненормативный правовой акт управления незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что выводы оспариваемого решения управления об отсутствии оснований для включения в конкурсную документацию требования об отражении в первой части заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе, не соответствуют закону о контрактной системе.

Вместе с тем, соглашаясь с выводами антимонопольного органа, суд пришел к выводу, что указание на товарный знак в заявке участника осуществляется только при наличии такого знака, что прямо установлено в подпункте «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, суд поддержал выводы управления о неправомерности отклонения заявки общества со ссылкой на несоответствие характеристик товара требованиям аукционной документации (пункту 4.14.8 ГОСТ 28013-98).

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что заказчик в нарушение пункта 2 части 3 статьи 66 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установил в аукционной документации такое требование к первой части заявки на участие в электронном аукционе, как указание на конкретные показатели. При осуществлении закупок работ или услуг такое требование к первой части заявки применяется только в том случае, если в рамках закупки работ (услуг) осуществляется и поставка товара.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мыскиной Наталье Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова