

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17930(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы должника – Канючки Александра Яковлевича (Москва) и Родионовой Елены Викторовны (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 по делу № А40-140712/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Канючки Александра Яковлевича финансовый управляющий имуществом должника Гребнев Константин Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании брачного договора от 27.02.2019 № 66АА5484753 с Родионовой Еленой Викторовной недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2020 заявление удовлетворено, брачный договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки путем приведения сторон в положение, существующее до совершения оспариваемой сделки.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Канючка Александр Яковлевич и Родионова Елена Викторовна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, принятые по обособленному спору, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемый брачный договор направлен на несправедливое распределение имущества супругов, на момент его заключения у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, оспариваемая сделка совершена должником в отношении заинтересованного лица (супруги), в результате заключения договора причинен вред правам и законным интересам кредиторов в виде уменьшения имущества должника (в том числе имущества, которое будет приобретено в будущем после заключения договора), за счет которого возможно погашение задолженности, признав недобросовестность сторон договора, руководствуясь статьей 19, пунктом 2 статьи 61.2, статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 40, 42 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктами 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления финансового управляющего.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Канючке Александру Яковлевичу и Родионовой Елене Викторовне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина