

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-15139

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Фонда «Поддержки стратегических инициатив» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по делу № А40-28509/2020

по иску Министерства просвещения Российской Федерации (далее - министерство, истец) к Фонду «Поддержки стратегических инициатив» (далее - фонд, ответчик) о взыскании 7 000 000 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Академия «СЭТ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством и фондом 17.12.2018 заключено соглашение № 073-10-2018-004 о предоставлении из федерального бюджета гранта в форме субсидии в рамках реализации отдельных мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». В соответствии с соглашением грант в форме субсидии предоставляется на реализацию мероприятий, направленных на полноценное функционирование и развитие русского языка основного мероприятия «развитие открытого образования на русском языке и обучения русскому языку» направления (подпрограммы) «развитие и распространение русского языка как основы гражданской самоидентичности и языка международного диалога («русский язык»))» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». Денежные средства в размере 7 000 000 рублей перечислены министерством на расчетный счет получателя гранта.

Требование министерства о возврате предоставленной субсидии в связи с существенным нарушением фондом условий соглашения, фондом не исполнено, что послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы субсидии, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом факта ненадлежащего исполнения условий заключенного соглашения, выразившегося в непредставлении доказательств целевого расходования средств гранта и средств софинансирования, нарушении требований пункта 4.3.5 соглашения, необеспечении экономного и результативного использования средств гранта, непредставлении документов, подтверждающих расходование субсидии, а также реализации заявленного проекта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фонду «Поддержки стратегических инициатив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова