

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-13816

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу кредитора – Рязанцевой Натальи Борисовны (Москва) на определение Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2020 по делу № А06-5231/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Прямова Сергея Викторовича Арбитражным судом Астраханской области рассмотрены заявление финансового управляющего Бабкина Олега Петровича об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника – земельного участка № 25, кадастровый номер 33:01:001230:2176, расположенного по адресу: Владимирская область, Александровский район, с.п. Андреевское, тер. ДПК Крутец, дом 25, с незарегистрированным строением, и заявление должника об исключении из конкурсной массы единственного пригодного для проживания жилого помещения (дома), расположенного по адресу: Владимирская область, Александровский район, с.п. Андреевское, тер. ДПК Крутец, д. 25, с участием привлеченных к спору заинтересованных лиц: Прямовой Ирины Владимировны, Прямова Евгения Викторовича и Прямовой Надежды Николаевны.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2020 в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано; заявление Прямова С.В. об исключении из конкурсной массы имущества удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.04.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 21.05.2021 дело № А06-5231/2019 передано на рассмотрение Арбитражного суда Московской области (№ А41-52706/2021).

Рязанцева Наталья Борисовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2021 материалы обособленного спора истребованы из Арбитражного суда Московской области.

В представленном на кассационную жалобу отзыве и дополнении к нему Прямов С.В. просит отказать в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на отсутствие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и на наличие в конкурсной массе достаточного для удовлетворения требований кредиторов имущества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, с учетом возражений отзыва и дополнения к нему, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 24 Гражданского кодекса Российской Федерации,

пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходили из конкретных обстоятельств настоящего обособленного спора, отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником исполнительским иммунитетом, учли, что спорный жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания должника, его супруги и несовершеннолетних детей помещением, отсутствуют доказательства наличия у должника и членов его семьи иного жилого помещения, за счет которого может быть обеспечена их потребность в жилище, а также учли необходимость соблюдения баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, а также правами его несовершеннолетних детей.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Рязанцевой Наталье Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина