

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Авраменко Ольги Борисовны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021 по делу № А76-16314/2020

по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Челябинского отделения № 8597 (далее - истец, банк) к индивидуальному предпринимателю Авраменко Ольге Борисовне (далее - ответчик, предприниматель) о взыскании задолженности в сумме 369 259 рублей 73 копеек и неустойки в сумме 39 956 рублей 76 копеек (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, в удовлетворении иска отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, банком (кредитор) и предпринимателем (заемщик) 26.11.2018 заключен кредитный договор № 016/8597/20899-7743, по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в сумме 2 900 000 рублей для целей развития бизнеса, а заемщик обязался возвратить полученные денежные средства в срок до 26.11.2020 согласно графику и уплатить проценты за пользование кредитом из расчёта 14,5 процентов годовых.

Исполняя условия кредитного договора, банк перечислил на счет предпринимателя денежные средства, что подтверждается платежным поручением от 26.11.2018 № 878188.

Неисполнение в установленный срок предпринимателем обязательств по кредитному договору послужило основанием для направления требования о досрочном возврате суммы кредита и процентов, а также о выплате неустойки.

Требование банка предпринимателем не исполнено, в связи с чем банк обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 329, 331, 333, 811, 819, 821.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришли к выводу о доказанности банком факта ненадлежащего исполнения предпринимателем договорных обязательств, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что отсутствие у должника необходимых денежных средств не освобождает его от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности. Оснований для снижения заявленной к

взысканию неустойки с учетом положений статьи 333 ГК РФ судами не установлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о тяжелом финансовом положении, возможности предоставления финансовых каникул с учетом ограничений, связанных с короновирусной инфекцией, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Авраменко Ольге Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова