

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-16574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Багаева Артура Афанасьевича на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 29.09.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2021 по делу № А61-5925/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Багаева Артура Афанасьевича (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия – Алания (далее - управление, антимонопольный орган) от 29.08.2019 по делу № 02-08/05-06-19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального государственного казенного учреждения «412 Военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее - госпиталь),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения Прокуратуры Республики Северная Осетия - Алания от 12.11.2018 № 86-28-331-2018, мониторинга информации, представленной электронными торговыми площадками, территориальным органом Росздравнадзора по Республике Северная Осетия - Алания, а также сведений, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, управлением установлено, что госпиталем и предпринимателем по результатам проведения электронных аукционов заключены государственные контракты на поставку лекарственных препаратов при отсутствии у предпринимателя соответствующей лицензии для участия в торговых процедурах электронных аукционов.

Решением управления от 29.08.2019 по делу № 02-08/05-06-19 действия госпиталя и предпринимателя признаны нарушающими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом согласованности действий предпринимателя и госпиталя, направленных на ограничение конкуренции, создание преимущественных условий для победителя.

Так, в требованиях к содержанию и составу вторых частей заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах установлено обязательное наличие у участника закупки копии действующей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности (оптовая торговля) и/или действующей лицензии на деятельность по производству лекарственных средств.

Суды установили, что предприниматель имеет лицензию от 06.10.2014 № ЛО-15-02-000662 на право осуществления фармацевтической деятельности, а именно розничную торговлю, хранение, перевозку, отпуск лекарственных препаратов для медицинского применения. Лицензии на оптовую торговлю лекарственными препаратами, на осуществление деятельности по производству лекарственных средств у предпринимателя отсутствуют.

При этом в отсутствие у предпринимателя указанных лицензий, комиссия по проведению закупок для госпиталя признавала вторые части заявок предпринимателя соответствующими требованиям аукционных документов, а госпиталь заключал с предпринимателем государственные контракты. Предприниматель в течение трех лет при отсутствии соответствующей лицензии становился победителем аукционов.

С учетом установленных обстоятельств, суды поддерживали выводы управления о наличии между участником закупки и заказчиком антиконкурентного соглашения, в связи с чем признали решение антимонопольного органа законным. Нарушений процедуры принятия оспоренного ненормативного акта судами не установлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Багаеву Артуру Афанасьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

