

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Житникова Петра Владимировича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 15.10.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2021 по делу № А54-10043/2019

по заявлению предпринимателя к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области Евдокимовой Е.И. (далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее - управление) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выраженного в неисполнении обязанностей в рамках исполнительного производства № 5849/19/62030-ИП, непринятии всех необходимых мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного листа серии ФС № 026973674, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, о возмещении судебных расходов в размере 341 рубля 20 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Рязанском районе Рязанской области (межрайонное),

установил:

по результатам повторного рассмотрения дела решением суда первой инстанции от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 17.04.2019 № 5849/19/62030-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № 026973674, выданного Арбитражным судом Рязанской области по делу № А54-8515/2018 во исполнение решения суда от 22.01.2019 о признании незаконным бездействия управления в лице Отдела судебных приставов по г. Рязани, выразившегося в не возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии ФС № 015504199, выданного на основании определения Арбитражного суда Рязанской области от 14.09.2017 по делу № А54-1425/2015.

Полагая, что судебный пристав-исполнитель бездействует в рамках исполнительного производства № 5849/19/62030-ИП, не принимает всех необходимых мер, направленных на своевременное исполнение исполнительного листа серии ФС № 026973674, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из отсутствия со стороны судебного пристава-исполнителя спорного бездействия, повлекшего нарушение прав и законных интересов предпринимателя.

При исследовании обстоятельств дела не установлено нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым бездействием в рамках исполнительного производства № 5849/19/62030-ИП.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Житникову Петру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова