

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 10.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 по делу № А41-13983/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр Диализа» к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Московской области о взыскании задолженности по оплате оказанных медицинских услуг,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 10.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 № 158н, суды удовлетворили требования, признав доказанным факт оказания обществом услуг и нарушение фондом обязательств по их оплате.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с наличием у фонда перед обществом задолженности в заявленном размере. Размер задолженности фонда перед обществом установлен судами на основании представленных доказательств, а также с учетом пояснений и возражений сторон. Оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей эти доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда. При этом при установленных обстоятельствах отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки правомерно взысканы с ответчика.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов