

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-17270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «АрКо» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.10.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2021 по делу № А60-17990/2020

по иску Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее - министерство) к обществу о взыскании 10 350 981 рубля 51 копейки, в том числе 413 405 рублей 12 копеек субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в агропромышленном комплексе, 4 340 986 рублей 89 копеек субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, 5 594 436 рублей 83 копеек субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, 2 152 рублей 67 копеек неустойки,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Свердловской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.06.2021, иск министерства удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством и обществом заключены соглашения о предоставлении субсидий из областного бюджета юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе; о предоставлении субсидий, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве; о предоставлении субсидии на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, на основании которых обществу предоставлены субсидии.

По результатам проведенной проверки правомерного получения и целевого использования субсидий, выделенных из федерального и областного бюджетов за период с 01.01.2017 по 31.12.2019, министерством установлено, что общество в целях получения субсидий предоставило в министерство документы, содержащие недостоверную информацию.

Поскольку требование о возврате субсидий оставлено обществом без удовлетворения, министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Общими требованиями к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2016 № 887 (в редакции от 19.11.2016), Порядком предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, утвержденным постановлением Правительства

Свердловской области от 24.01.2013 № 51-ПП (в редакции от 17.03.2017), Порядком предоставления субсидий, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 24.02.2014 № 115-ПП (в редакции от 17.03.2017), Порядком предоставления субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 11.03.2013 № 289-ПП, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из несоответствия общества требованиям для получения субсидии, а именно на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планировалось заключение соглашения о предоставлении субсидий, у получателя субсидий имелась задолженность по налогам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом с заявлениями о предоставлении субсидий в подтверждение соответствия получателя субсидий требованиям, установленным порядком предоставления субсидий, представлены документы, содержащие заведомо недостоверные сведения; у общества имелась задолженность по земельному налогу; действия общества недобросовестны; срок исковой давности министерством не пропущен.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрофирма «АрКо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова