

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-18180(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Чернышова Николая Александровича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2020 по делу № А43-19795/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Козлов Михаил Михайлович 30.06.2020 обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением от 23.07.2020 суд возбудил производство по делу о несостоятельности банкротстве должника.

Чернышов Николай Александрович 06.07.2020 также обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании Козлова М.М. несостоятельным (банкротом), которое принято к производству определением от 13.07.2020, возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.07.2020 дела объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2020 гражданин Козлов М.М. признан несостоятельным (банкротом), применены правила параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при банкротстве умершего должника - Козлова М.М. Введена процедура

реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Осипов Борис Сергеевич.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 18.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чернышов Николай Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части утвержденной кандидатуры финансового управляющего, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 213.4, 213.5 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пунктах 16, 17, 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что кандидатура, представленная саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, заинтересованность и аффилированность этого лица по отношению к должнику не доказаны, конкурсный кредитор, уполномоченный орган, должник при подаче заявления о признании гражданина банкротом не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего.

Злоупотребление правом в действиях должника, прекратившего статус индивидуального предпринимателя, при подаче заявления о собственном

банкротстве судами не установлено, изменение статуса должника не повлияло на право кредитора обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Нарушение очередности приема заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) судом первой инстанции не допущено.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Чернышову Николаю Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина