

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-17108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Авраменко Ольги Борисовны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.12.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021 по делу № А76-44482/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Авраменко Ольги Борисовны (далее - заявитель, предприниматель) о признании незаконным отказа Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по Челябинской области (далее - инспекция, налоговый орган) в предоставлении субсидии, о возложении обязанности на инспекцию произвести выплату субсидии (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты, удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в инспекцию с заявлением о предоставлении субсидии, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - постановление № 576) за апрель 2020 года.

По результатам рассмотрения заявления инспекцией 27.05.2020 принято решение об отказе в предоставлении субсидии, оформленное сообщением № 654637.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением № 576, Перечнем отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434, пришли к выводу о том, что отказ налогового органа в предоставлении субсидии является законным, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что получатель субсидии должен выполнить основные условия для получения субсидии, в том числе: включение получателя субсидии в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по состоянию на 1 марта 2020 года в соответствии с Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; отнесение отрасли, в которой ведется деятельность получателя субсидии, к отраслям российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях распространения новой коронавирусной инфекции; у получателя субсидии по состоянию на 01.03.2020 отсутствует недоимка по налогам и страховым взносам, в совокупности (с учетом имеющейся переплаты по налогам и страховым взносам) превышающая 3 000 рублей. При расчете

суммы недоимки используются сведения о ее погашении, имеющиеся у налогового органа на дату подачи заявления о предоставлении субсидии; количество работников получателя субсидии в месяце, за который выплачивается субсидия, составляет не менее 90 процентов количества работников в марте 2020 года или снижено не более чем на 1 человека по отношению к количеству работников в марте 2020 года.

Проверив соответствие данным требованиям, суды установили, что предпринимателем не было выполнено условие об отсутствии задолженности (недоимки) по налогам и сборам на 01.03.2020, что влечет на основании постановления № 576 отказ в предоставлении субсидии.

Отклоняя довод предпринимателя об отсутствии задолженности в бюджет, суды отметили, что основания для признания безнадежной к взысканию недоимки предпринимателя по транспортному налогу за 2017 год возникли у налогового органа после вступления в законную силу решения Златоустовского городского суда Челябинской области от 24.07.2020 по делу № 2а1728/2020, которым указанная задолженность признана безнадежной ко взысканию, то есть после обращения налогоплательщика в инспекцию с заявлением о предоставлении субсидии.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Авраменко Ольге Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова