

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотортехобслуживание» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2021 по делу № А21-6946/2020 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автотортехобслуживание» о признании недействительным решения государственного учреждения - Калининградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 02.04.2020 № 41 в части предложения в добровольном порядке возместить излишне понесенные расходы на выплату пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет в сумме 134 740,59 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.11.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2021, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2021 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования отказано.

Общество просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и необоснованным.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Трудового кодекса Российской Федерации, суд округа с учетом установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о незначительном сокращении застрахованному лицу рабочего времени, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, отказал в удовлетворении заявленных требований, признав, что в соответствии с законодательством право на ежемесячное

пособие по уходу за ребенком имеют лица, фактически осуществляющие уход за ним. Указанные выводы суда в жалобе не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов