

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-12237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 09.08.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2021 по делу № А82-22488/2019

по заявлению Департамента имущественных и земельных отношений Ярославской области (далее – департамент) о признании недействительными решения антимонопольного органа от 08.10.2019 по делу № 076/01/15-204/2019 (изготовлено в полном объеме 21.10.2019) о нарушении антимонопольного законодательства и выданного на его основе обязательного для исполнения предписания,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Кузьмина Дмитрия Евгеньевича (далее – предприниматель), обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Два слона», Компания «Мастер-Графикс»,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель, ООО «Два слона» и ООО Компания «Мастер-Графикс» обратились в антимонопольный орган с заявлениями о нарушении департаментом антимонопольного законодательства, выразившегося в бездействии по включению рекламных конструкций в Схему размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Ярославской области или муниципальной собственности, утвержденную приказом департамента от 04.10.2018 № 123 (далее – Схема размещения рекламных конструкций).

В обоснование заявлений указано, что третьими лицами на основании договоров с собственниками земельных участков размещены рекламные конструкции на основании разрешений органа местного самоуправления, срок действия которых не истек. При этом при утверждении Схемы размещения рекламных конструкций соответствующие места не учтены департаментом в отсутствие каких-либо сведений о наличии оснований для их не включения и документов, подтверждающих наличие таких оснований.

По результатам рассмотрения указанных заявлений управлением принято решение о признании департамента нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в невключении в действующую схему спорных рекламных конструкций, и выдано на его основе обязательное для исполнения предписание.

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о том, что спорное бездействие создает для соответствующих хозяйствующих субъектов, добросовестно рассчитывающих на осуществление деятельности в течение всего периода действия правомерно полученных им разрешений на установку рекламных конструкций, негативные последствия в рамках конкурентных отношений на рынке рекламных услуг путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности на рынке рекламных услуг в границах Ярославской области.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, департамент обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 15 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание управления не соответствуют требованиям действующего законодательства.

При этом судебные инстанции исходили из того, что невключение отдельных рекламных конструкций в Схему размещения рекламных конструкций не является доказательством нарушения норм антимонопольного законодательства, имеющего антиконкурентную направленность и препятствующего осуществлению деятельности третьих лиц.

Суды указали, что антимонопольный орган должен доказать, что конкретные рассмотренные действия органа публичной власти, осуществленные им в пределах дискреционных полномочий, привели, либо могли привести к нарушению охраняемого законом баланса экономических интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном и том же рынке в соответствующих географических границах, необоснованно препятствовали осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова