

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-18217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Комиссарова Алексея Александровича на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.06.2021 по делу № А31-12799/2019 Арбитражного суда Костромской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Комиссарова Алексея Александровича в Арбитражный суд Костромской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Дом-Строй» (далее - общество «Дом-Строй») с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 23 065 976 рублей 17 копеек.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 30.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 определение суда первой инстанции изменено; требование общества «Дом-Строй» в размере 3 938 139 рублей 72 копеек признано обоснованным и включено в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника; остальной части определение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Комиссаров Алексей Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 15, 53, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 11, 45, 143, 146, 171 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», и исходил из того, что факт недобросовестного поведения Комиссарова А.А. как руководителя общества с ограниченной ответственностью «Руслес 44» подтвержден актом налоговой проверки, в результате таких действий обществу «Дом-Строй» причинены убытки в виде оплаченных кредитором пеней и штрафных санкций, в связи с чем заявленное требование подлежит включению в реестр в размере 3 938 139 рублей 72 копеек. Во включении в реестр требований кредиторов должника остальной части требования отказано, поскольку доначисленная налогоплательщику недоимка и добровольно уплаченные обществом налоги и пени за 2016 год не являются убытками.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на оценке доказательств и установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Комиссарову Алексею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина