

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-9123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «Кокс» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.10.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2021 по делу № А27-22170/2018,

УСТАНОВИЛ:

Казак Виктория Степановна обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к публичному акционерному обществу «Кокс» (далее – Общество) о признании недействительными решений об одобрении сделок с заинтересованностью, принятых на внеочередном и годовом общих собраниях акционеров, состоявшихся 26.06.2018, 29.06.2018, соответственно.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Buclinton Holding Ltd., British Virgin Islands (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.03.2020 решение от 30.07.2019 и апелляционное постановление от 12.11.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.06.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на злоупотребление истцом своими правами.

По мнению Общества, одобренные сделки необходимы для нормального функционирования юридического лица.

Заявитель обращает внимание на неправильное распределение бремени доказывания, так как на ответчика необоснованно возложена обязанность доказывания отсутствия аффилированности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Казак В.С. является владельцем 52 895 700 акций Общества, что подтверждается выпиской по счету депо.

Судами установлено, что 26.06.2018 и 29.06.2018 состоялись внеочередное общее собрание акционеров и годовое общее собрание акционеров Общества, соответственно, на которых приняты ряд решений об одобрении сделок с заинтересованностью.

Казак В.С., являющаяся владельцем 52 895 700 акций Общества, голосовала против указанных решений.

Полагая, что при голосовании по вопросам об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, нарушены требования Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) и положения Устава Общества, поскольку при подсчете голосов акционеров учтены голоса Компании, находящейся под контролем акционера и члена Совета директоров ответчика - Зубицкого А.Б., Казак В.С. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 81, 83, 84, 93 Закона № 208-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в

совершении которых имеется заинтересованность», суды удовлетворили заявленные требования, указав, что ответчиком не представлено документов, раскрывающих информацию о том, кто в действительности является конечным бенефициаром Компании, а также доказательств, опровергающих аффилированность члена исполнительного органа Общества Зубицкого А.Б. с третьим лицом на момент проведения оспариваемых собраний акционеров.

Судебные инстанции пришли к обоснованным выводам о том, что в совершении оспариваемых сделок имелась заинтересованность, поскольку Зубицкий А.Б. являлся членом Совета директоров Общества, а его брат – Зубицкий Е.Б. занимал должность в органах управления названного юридического лица (являлся членом Совета директоров, единоличным исполнительным органом управляющей компании и лиц, выступающих выгодоприобретателями в сделках).

Согласно протоколу об итогах голосования на внеочередном общем собрании акционеров от 26.06.2018 число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества, владельцами которых являлись лица, не заинтересованные в совершении обществом сделки, определенное с учетом положений пункта 4.20 Положения, утвержденного приказом ФСФР России от 02.02.2012 № 12-6/пз-н, - 116 470 947; число голосов, которыми по данному вопросу обладали лица, не заинтересованные в совершении обществом сделки, принявшие участие в общем собрании, - 113 374 900; наличие кворума - 97, 3418%.

Итоги голосования по оспариваемым решениям: «за» - 60 479 200 голосов, «против» - 52 895 700 голосов.

Из протокола об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров от 29.06.2018 следует, что по вопросам повестки дня 4-13 число голосов, приходившихся на голосующие акции Общества, владельцами которых являлись лица, не заинтересованные в совершении сделки, определенное с учетом положений пункта 4.20 Положения, утвержденного приказом ФСФР России от 02.02.2012 N 12-6/пз-н, - 116 470 947; число голосов, которыми по данному вопросу обладали лица, не заинтересованные в совершении сделки, принявшие участие в общем собрании, - 113 374 900; наличие кворума - 97,3418%.

Итоги голосования по оспариваемым решениям: «за» - 60 479 200 голосов, что составляет 53,3444%, «против» - 52 895 700 голосов, что составляет 46,6556%.

Как установили суды, в голосовании по оспариваемым вопросам принимал участие акционер Общества – Компания, которой принадлежит 4,94% голосов.

Из списков аффилированных лиц по состоянию на 30.06.2018 и данных реестра акционеров Общества на 26.06.2018, 29.06.2018 его уставный капитал распределен следующим образом: Зубицкий Е.Б. - 176 970 879 шт. (53,62%), Казак В.С. - 52 895 700 шт. (16,03%), Зубицкая Г.З. - 44 177 600 шт. (13,39%), Зубицкий А.Б. - 36 594 100 шт. (11,08%), Компания - 16 301 600 шт. (4,94%), другие миноритарные акционеры - 3 106 521 шт. (0,94%).

Таким образом, количество голосов, отданных за принятие оспариваемых решений представляет собой сумму голосов Зубицкой Г.З. и Компании.

Все голоса, отданные «против» принятия оспариваемых решений, принадлежат истцу.

Оспариваемые решения были приняты исключительно в связи с тем, что среди голосов «за» были учтены 16 301 600 голосов, принадлежащих Компании.

Относя на ответчика бремя доказывания отсутствия аффилированности, судебные инстанции верно исходили из того, что в случае представления убедительных аргументов по поводу того, как именно выстраивались отношения между аффилированными организациями, контролируруемыми одним и тем же лицом, нежелание ответчика представить дополнительные доказательства должно рассматриваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

Суды исходили из того, что в случае отсутствия аффилированности члена совета директоров и акционеров Общества, ответчику не составит труда опровергнуть доводы истца о заинтересованности третьего лица.

Компания зарегистрирована по праву Британских Виргинских Островов.

Британские Виргинские острова являются оффшорной юрисдикцией, в рамках которой приняты особые правила о раскрытии информации о владельцах и бенефициарных собственниках компании (пункт 11 Приказа Минфина Российской Федерации № 108н «Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны)»).

Между тем соответствующих доказательств не представлено, контролирующее Компанию лицо не установлено, доводы истца в указанной части не опровергнуты, а соответственно, не устранены сомнения в том, что конечным бенефициаром третьего является Зубицкий А.Б.

Постановлением Центрального банка Российской Федерации от 20.09.2018 № 18-14580/3110-1 Общество привлечено к ответственности по ч. 2 ст. 15.23.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 000 руб., поскольку нарушило требования законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров в части непредоставления информации (материалов), подлежащей (подлежащих) предоставлению в соответствии с федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, при подготовке к проведению общего собрания акционеров.

Последующее одобрение большинства сделок на годовом общем собрании акционеров ответчика, состоявшемся 28.06.2019, не имеет правового значения, поскольку с учетом пункта 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Кокс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова