

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-27945(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Кулешовой Светланы Николаевны (г. Навашино) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 22.01.2021 по делу № А43-5996/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кулешовой Светланы Николаевны должник обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании недействительными торгов по реализации жилого дома и земельного участка и заключенного по итогам торгов договора купли-продажи от 04.05.2020 № 01/04/05/2020 с победителем торгов – Назаровым Владимиром Николаевичем.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кулешова Светлана Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 138, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 58 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», пунктами 1 и 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» и пришли к выводу о недоказанности существенных нарушений порядка проведения оспариваемых торгов по продаже имущества должника, повлиявших на их результат, свидетельствующих о нарушении прав должника, учитывая, что спорное имущество является предметом ипотеки и оснований для исключения жилого дома и земельного участка из конкурсной массы должника не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кулешовой Светлане Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина