

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – финансового управляющего имуществом Звягина В.В. – Гюнтер Анны Николаевны (г. Барнаул) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 26.01.2021 по делу № А03-1919/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дедовой Любови Михайловны в Арбитражный суд Алтайского края обратилась финансовый управляющий имуществом Звягина В.В. – Гюнтер Анна Николаевна с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника требования публичного акционерного общества «Ростелеком» в размере 1 645 000 рублей и исключении из конкурсной массы Дедовой Л.М. земельного участка с кадастровым номером 22:02:250005:740, площадью 421 000 кв.м, расположенного по адресу Алтайский край, большая Пучина, район Яманка, район лога Сухого.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 26.01.2021 отменено по новым обстоятельствам определение арбитражного суда от 09.08.2019 в части признания требования ПАО «Ростелеком» в размере 9 840 000 рублей долга, обеспеченным залогом земельного участка; отказано в признании требования ПАО «Ростелеком» в размере 9 840 000 рублей

основного долга, включенного определением арбитражного суда от 09.08.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов Дедовой Л.М., обеспеченным залогом земельного участка.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом Звягина В.В. – Гюнтер Анна Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя по новым обстоятельствам определение суда первой инстанции в части признания требования ПАО «Ростелеком» в размере 9 840 000 рублей долга обеспеченным залогом спорного земельного участка, суды руководствовались положениями статей 311, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 337, 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 1, 2, 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из возможности

рассмотрения настоящего заявления в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также из того, что в рамках дела № А03-4757/2019 о банкротстве Звягина В.В. признана недействительной сделка, на основании которой к Дедовой Л.М. перешло право собственности на спорный земельный участок, впоследствии заложенный в пользу ПАО «Ростелеком»; право собственности на спорный земельный участок вновь перешло к Звягину В.В. и это является новым обстоятельством; независимо от прекращения судебным актом права собственности Дедовой Л.М. на спорный объект, требование ПАО «Ростелеком» к Дедовой Л.М. остается обеспеченным залогом оставшихся трех объектов, в связи с чем отсутствуют основания для исключения из реестра требований кредиторов должника требования ПАО «Ростелеком» в сумме 1 645 000 рублей.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом Звягина В.В. – Гюнтер Анне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина