

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-18327(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Малыгиной Тамары Михайловны (г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2020 по делу № А60-39474/2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела о несостоятельности (банкротстве) Малыгина Михаила Александровича и Малыгиной Тамары Михайловны финансовый управляющий их имуществом Сайтов Антон Сергеевич обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным договора займа от 03.07.2016 между Соколкиным А.В. и Малыгиной Т.М.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно его предмета, привлечены Соколкин Виктор Васильевич, Малыгина Мария Михайловна и Малыгин Григорий Михайлович.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, договор займа признан недействительным.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.06.2021 постановлением суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Малыгина Тамара Михайловна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, принятые по обособленному спору, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия оснований для признания сделки недействительной, непредставления доказательств мнимости или притворности сделки, отсутствия доказательств того, что стороны не намеревались создать соответствующие условиям сделки правовые последствия или не имели намерений ее исполнять и требовать исполнения, напротив, все действия и поведение сторон свидетельствуют о реальности заключения указанной сделки. При этом суд первой инстанции отметил, что оспариваемая сделка опосредует новацию обязательств из договоров займа от 16.06.2011 и от 01.12.2014 с одновременным переводом долга на Малыгину Т.М. и уступкой права требования Соколкину А.В., действительность данной сделки подтверждалась конклюдентными действиями Малыгиной Т.М. и никогда ею не оспаривалась.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и отсутствии оснований для вывода о ничтожности сделки.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Малыгиной Тамаре Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина