

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 по делу № А40-187517/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Мицелий» о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы от 15.09.2020 № 2497-ЗУ/9076709/1-20 о привлечении к административной ответственности по части 1.1 статьи 6.7 КоАП г. Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

При рассмотрении дела суды пришли к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения постановления истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Вопреки доводам жалобы в силу примечания к статье 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ее положения не отменяют установленный частью 2 статьи 4.5 названного Кодекса специальный порядок исчисления срока для вынесения постановления по делу об административном правонарушении со дня обнаружения административного правонарушения.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов