

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-17385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымавтотранс» (далее - предприятие) и Министерства транспорта Республики Крым (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.08.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2021 по делу № А83-18964/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Крымские перевозки» (далее - общество) к предприятию о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 1 023 911 рублей 50 копеек,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения Департамент труда и социальной защиты населения администрации города Симферополя Республики Крым (далее - департамент), министерства, Министерства труда и социальной защиты Республики Крым, государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр социальных выплат, модернизации и укрепления материально-технической базы учреждений социального обслуживания и занятости населения в Республике Крым»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 28.08.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.08.2020 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом (главный распорядитель) и обществом (получатель субсидии) заключено соглашение о предоставлении из бюджета муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением мер социальной поддержки по льготному проезду отдельным категориям граждан.

Кроме того, обществом (принципал) и предприятием (агент) заключен агентский договор, по условиям которого должностное лицо агента, уполномоченное на проведение контрольных функций, при отправлении транспортного средства принципала в рейс осуществляет действия по контролю у пассажиров наличия проездных документов.

В обоснование иска общество указывает на ненадлежащее исполнение работниками предприятия своих обязанностей, повлекшее причинение ему

убытков как получателю субсидии на возмещение недополученных доходов в связи с перевозкой льготных категорий граждан.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 393, 1064, 1068, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд исходил из ненадлежащего исполнения предприятием обязательств по агентскому договору (наличие в предоставленных ответчиком выписках из ведомости кассовой продажи билетов ошибок, которые допущены при их заполнении билетными кассирами), что привело к возникновению у общества убытков в заявленном размере.

Апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции о том, что невозможность возмещения обществу полной суммы реализованных льготным категориям граждан билетов связана именно с ошибками, допущенными кассирами предприятия при внесении сведений о документах, подтверждающих право на льготный проезд.

При этом отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции проанализировал условия агентского договора и применил к спорным правоотношениям положения абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив, что неустойка, предусмотренная договором за нарушение обязательств, является зачетной по отношению к убыткам, а не альтернативной, при этом полностью покрывает размер заявленных убытков согласно расчету, представленному обществом, апелляционный суд отказал в удовлетворении иска.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что условия агентского договора о штрафе не могут квалифицироваться в условия, которыми ограничено право на полное возмещение убытков в отсутствие прямого указания об этом.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие предприятия и министерства с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб на рассмотрение в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымавтотранс» и Министерству транспорта Республики Крым в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова