

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17329

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021 по делу № А40-316684/2019

по заявлению публичного акционерного общества Группа компаний «ТНС Энерго» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительными решений инспекции от 30.04.2019 № 15/41976 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, № 15/1270 об отказе в возмещении (полностью) суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС), заявленной к возмещению,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.06.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе налоговый орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2017 года инспекцией приняты оспариваемые решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и об отказе в возмещении (полностью) НДС в сумме 64 406 087 рублей, налогоплательщику дополнительно начислен НДС в размере 189 498 157 рублей.

Основанием для принятия указанных решений послужили выводы налогового органа об отсутствии оснований для возмещения НДС, ввиду нарушения обществом при предоставлении уточненной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2017 года положений статьей 54, 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), со ссылкой на то, что налогоплательщику еще в 2011 году было известно о характере сделок с публичным акционерным обществом «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», контрагент).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 16.08.2019 № 21-19/152205, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решения инспекции оставлены без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 21, 30, 54, 78, 170 Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах,

возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решения инспекции не соответствуют действующему налоговому законодательству и нарушают права и законные интересы общества.

Судебные инстанции, приняв во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А40-163997/2016 Арбитражного суда города Москвы, исходили из того, что налогоплательщик вправе требовать корректировки ранее исчисленного налога в сторону уменьшения на сумму 653 904 244 рубля и возврат излишне уплаченного налога.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что корректировка обществом налоговой базы по НДС не является результатом выявленных ошибок или искажений в определении налоговой базы прошлого налогового периода; основанием для корректировки обязательств налогоплательщика послужил факт признания завышения цены по сделкам с ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» в судебном порядке; полученные обществом денежные средства по взаимоотношениям с контрагентом в размере 3 632 801 355 рублей 44 копеек не являются объектом налогообложения НДС, поскольку стоимость оказанных услуг в указанном размере не признана реализацией товаров (работ, услуг); общество в полном объеме исчислило и уплатило сумму НДС на основании цены, установленной договорами с ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород»; при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика не было установлено занижение налоговой базы по НДС, незаконное применение налоговых преференций либо совершение каких-либо нарушений налогового законодательства; у инспекции отсутствуют доказательства получения обществом необоснованной налоговой выгоды, не установлены обстоятельства, свидетельствующие об умышленном характере действий, направленных на нарушение законодательства о налогах и сборах.

Кроме того, суды отметили, что с учетом утраты основания для уплаты в бюджет суммы НДС в размере, осуществленном ранее, такая сумма является излишне уплаченной, в противном случае имеет место двойное налогообложение сторон одной и той же сделки, что является недопустимым.

Доводы налогового органа относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной

ошибке, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова