

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-17269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления муниципальной собственности г. Владивостока на решение Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2021 по делу № А51-16103/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Камелот» о взыскании с Управления муниципальной собственности г. Владивостока (далее – Управление) задолженности по муниципальному контракту от 14.06.2019 № 966/287-53/19,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021, требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 856 217 рублей 48 копеек задолженности. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Управление просит отменить названные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких обстоятельств в жалобе не приведено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с ответчиком (заказчик) муниципальному контракту, истец оказал услуги по круглосуточной охране объектов недвижимости на общую сумму 1 856 217 рублей 48 копеек за период с 01.07.2019 по 01.12.2019, за исключением фактов ненадлежащего исполнения обязательств, которые подтверждаются актами от 17.07.2019, 31.07.2019, 10.08.2019, 25.08.2019, 26.10.2019, 09.11.2019. Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом вступившего в законную силу решения суда по делу № А51-25923/2019, суды пришли к выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили требования истца в соответствующей части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с возникновением у ответчика задолженности за оказанные услуги.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов