

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-17192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СоюзГидроМет» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23.12.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2021 по делу № А57-20177/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СоюзГидроМет» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской и Пензенской областям (далее – административный орган) от 20.08.2020 № 1-156/2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 800 000 рублей,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области, общества с ограниченной ответственностью «Монолит и К»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.06.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о пользовании обществом недрами с целью добычи полезного ископаемого, в том числе использование отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств в отсутствие соответствующей лицензии на пользование недрами.

Частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за пользование недрами без лицензии на пользование недрами, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.5 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», с учетом Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. При этом административное наказание в виде штрафа назначено в соответствии с положениями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере санкции нормы части 1 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, а также для замены назначенного административным органом наказания на предупреждение не имеется.

Доказательств, свидетельствующих о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства о недрах не установлено, событие правонарушения в жалобе не оспаривается.

Кроме того, основанием для отказа в удовлетворении заявленных обществом требований послужил установленный судом первой инстанции факт пропуска при обращении с заявлением об оспаривании постановления административного органа срока, предусмотренного частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы относительно замены меры административного наказания на предупреждение, а также наличия оснований для восстановления срока на обжалование постановления административного органа направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не отнесено к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов