

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12187(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Гнищевича Константина Викторовича (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2020 по делу № А56-28797/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Зюзюкина Владимира Георгиевича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился Гнищевич Константин Викторович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 28 547 413 рублей 96 копеек, в том числе 8 480 101 рубля 58 копеек основного долга и 20 067 312 рублей 38 копеек процентов по договору займа от 16.01.2013.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.06.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Гнищевич Константин Викторович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые

по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проверив обоснованность и размер требования кредитора, руководствуясь статьями 71, 100, 213 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды признали требование не подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, учитывая отсутствие бесспорных и достоверных доказательств, подтверждающих наличие у заимодавца финансовой возможности предоставления денежных средств в согласованном размере, передачу денежных средств должнику и расходование должником заемных средств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Гницевичу Константину Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина