

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башкирская медь» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021 по делу № А07-34391/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Башкирская медь» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Башкортостан (далее - инспекция, налоговый орган) от 20.07.2018 № 09-57/19 (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 составлен акт от 08.06.2018 № 12дсп и принято решение от 20.07.2018 № 09-57/19 о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 9 334 575 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 953 596 рублей пени и 338 084 рубля штрафа, 64 228 798 рублей налога на добычу полезных ископаемых (далее - НДПИ), 18 904 372 рубля пени и 1 651 842 рубля штрафа, 1 392 809 рублей налога на имущество организаций, 227 262 рубля пени и 44 145 рублей штрафа.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан от 24.10.2018 № 285/17 и от 09.12.2019 № 1/17-2019 решение инспекции отменено в части доначисления 20 139 746 рублей НДПИ, 3 393 458 рублей 30 копеек НДС, соответствующих пеней и штрафов, увеличенного убытка по налогу на прибыль в размере 20 139 746 рублей.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления 5 941 116 рублей НДС, 41 650 018 рублей НДПИ и 1 341 261 рубля 74 копеек налога на имущество, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Водного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-94, утвержденным постановлением Комитета Российской Федерации по стандартизации, метрологии и сертификации от 26.12.1994 № 359, ГОСТ 19185-73 «Гидротехника. Основные понятия», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», и в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»,

правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 01.12.2009 № 1484-О-О, пришли к выводу о том, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Соглашаясь с выводами налогового органа по эпизоду, связанному с доначислением НДС, суды исходили из доказанности нарушения обществом положений статей 39, 146, 153 и 167 Налогового кодекса в результате исключения из налоговой базы суммы компенсации затрат в рамках договора подряда от 10.01.2007 № 3/2-2007 с ОАО «ХГК».

При этом суды отметили, что себестоимость выполняемых подрядчиком работ формируется за счет всех затрат, связанных с исполнением договора. Заключая соглашение о расторжении договора с передачей незавершенного результата заказчику и выплатой компенсации подрядчику стороны подтвердили наличие заинтересованности заказчика в таком результате, что в полной мере отвечает признакам реализации работ в целях налогообложения НДС.

В отношении доначислений по НДС суды пришли к выводу о необходимости учета в расчетной стоимости добытых полезных ископаемых процентов по кредитным договорам № 12022 от 17.08.2012 и № 13050 от 28.10.2013.

Формулируя указанные выводы, суды исходили из доказанности непосредственной связи указанных расходов с добычей полезных ископаемых в границах горного отвода заявителя, в связи с чем при определении налоговой базы по НДС, исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых, эти расходы подлежат включению в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых в соответствующих налоговых периодах.

Суды, установив, что «Пруд № 3» (в составе нескольких объектов) построен и введен в эксплуатацию как гидротехническое сооружение, и его невозможно отнести к природно-антропогенным объектам, поддержали вывод налогового органа о том, что гидротехнические сооружения являются объектом налогообложения по налогу на имущество организаций в соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ, и соответственно, спорный объект подлежит налогообложению в установленном порядке.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы, в том числе о том, что компенсация спорных затрат в рамках взаимоотношений с ОАО «ХГК» правомерно исключена из налогооблагаемой базы по НДС; налоговым органом при начислении НДС не соблюдено законодательство о налогах; спорный объект (пруд № 3) является водным объектом, в связи с чем у налогоплательщика отсутствует обязанность начисления налога на имущество, рассмотрены судами и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ошибочном толковании положений

законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Башкирская медь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова