

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.10.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСистема» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021 по делу № А40-96929/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «МИП-СТРОЙ № 2» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ЭнергоСистема» о взыскании 20 475 838 рублей 69 копеек задолженности по договору поставки от 15.01.2015 № ПС-УК-21, в том числе 9 737 716 рублей 14 копеек по спецификации № 11 и 10 738 122 рублей 55 копеек по спецификации № 12.

В свою очередь, ООО «ЭнергоСистема» заявлены встречные требования о взыскании 6 825 279 рублей 61 копейки задолженности по спецификациям № 11 и 12 по договору поставки от 15.01.2015 № ПС-УК-21 и 682 527 рублей 96 копеек неустойки в порядке пунктов 12.3 и 12.4 договора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что им были в полном объеме выполнены обязательства по поставке, настаивая, что Арсланов Р.Т. являлся уполномоченным ООО «МИП-СТРОЙ № 2» лицом на принятие товара.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.01.2015 между ООО «НЕОКОР» (правопреемник ответчика, поставщик) и ООО «МИП-СТРОЙ № 2» (покупатель) заключен договор поставки № ПСУК-21 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался по заявкам покупателя передавать ему на условиях договора за плату закупленные и/или произведенные поставщиком материалы и/или оборудование на условиях, в порядке и в сроки, предусмотренные договором, а также осуществить шефмонтаж и шефналадку товара. Сторонами подписаны спецификации № 11 и 12.

Дополнительным соглашением от 24.08.2017 № 1 сторонами согласованы условия порядок и оплаты товара по спецификациям 11 и 12.

Первоначальный иск мотивирован тем, что обязательства по перечислению предварительной оплаты истцом исполнены, ответчик поставку оборудования в согласованный спецификациями срок не произвел, в связи с чем на основании пункта 12.7 договора ООО «МИП-СТРОЙ № 2» письмом от 25.02.2019 отказалось от договора, потребовав вернуть сумму неотработанного аванса.

Встречные требования ООО «ЭнергоСистема» мотивированы взысканием задолженности и неустойки за поставленный товар.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 183, 309, 310, 312, 457, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 123 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О некоторых вопросах практики применения некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований, признав неподтвержденным факт поставки ООО «ЭнергоСистема» товара по спорным спецификациям.

Акты фактического наличия и акты входного контроля, на которые ссылается ответчик, суды не признали в качестве надлежащих доказательств

поставки истцу товара, согласованного в спецификациях, поскольку в соответствии с пунктом 1.1,7.14 договора документом, подтверждающим поставку товара по договору, является товарная накладная; представленные ответчиком акты фактического наличия от имени истца либо не подписаны, либо подписаны неуполномоченным лицом (Арслановым Р.Н.) Оценив представленные справки о доходах, суды установили, что указанное ответчиком лицо в качестве получателя не состояло в штате работников истца, в связи с чем пришли к выводу, что действия Арсланова Р.Т. не были одобрены покупателем.

Представленные истцом акты сверки взаимных расчетов в совокупности с другими доказательствами подтверждают наличие у ответчика задолженности в размере взыскиваемой суммы по договору.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСистема» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова